МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 18.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

21 іюня. Годъ XI. 1893 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по донесеніямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринея, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, о томъ, что по случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года: 1) въ Преображенскую церковь гор. Быхова поступили слѣдующія пожертвованія отъ прихожанъ названной церкви: крестьянъ Сергѣя Килесо, Севастьяна Нашиванкова и Григорія Килесо—золоченая, шитая серебромъ на бархатѣ, плащаница, стоимостью 160 руб., Севастьяна Нашиванкова—напрестольный, съ подножіемъ, вызолоченный крестъ, бархатные воздухи и пасхальникъ въ 25 руб. и отъ мѣщанина Евгенія Бордюкова—атласная пелена на престолъ, цѣною въ 28 р.; и 2) въ Юрцевскую церковь, Оршанскаго уѣзда, крестьяниномъ села Орѣхова, Высоцкой волости, Григоріемъ Коржицкимъ пожертвованы двѣ хоругви на атласѣ, съ соотвѣтствующею событію 17 октября 1888 года надписью, стоимостію 26 руб.,—Его Императорскому Величеству, въ 15-й день минувшаго мая, благоугодно было Собственноручно начертать: *„Благодарить"*.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19 апрѣля—12 мая 1893 года за № 944, о вызовѣ изъ епархій Европейской Россіи лицъ на священническія мѣста въ Томской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе преосвященнаго Томскаго, отъ 23 января сего года за № 504, о вызовѣ изъ епархій Европейской Россіи лицъ на священническія мѣста Томской епархіи. Справка: 1) кандидатамъ священства, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній Россіи на служеніе въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи, выдается на мѣстахъ отправленія, сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 руб. въ пособіе на первоначальное обзаведеніе (Высочайше утвержденное 30 марта 1882 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). 2) Священноцерковно-служителямъ Иркутской, Тобольской, Томской и Енисейской епархій, отправляемымъ по распоряженію начальства къ мѣстамъ назначенія далѣе 100 верстъ отъ губернскаго города, и тѣмъ священнослужителямъ, которые изъявятъ желаніе поступить на служеніе при церквахъ, находящихся далѣе 100 верстъ отъ епархіальнаго города, и не имѣютъ средствъ къ переѣзду въ эти отдаленныя мѣста безъ выдачи имъ прогонныхъ и путевыхъ денегъ, отпускаются прогонныя и суточныя деньги. 3) Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи доклада Синодальной Канцеляріи о томъ, что нѣкоторые священноцерковно-служители и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній обращаются въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ просьбами указать существующія законоположенія о правахъ и преимуществахъ службы на должностяхъ священноцерковно-служителей въ Сибирскихъ епархіяхъ, 7—12 іюня 1891 г., опредѣлилъ: напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ", для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, справку изъ законовъ о правахъ и преимуществахъ службы на должностяхъ священноцерковно-служителей въ Сибирскихъ епархіяхъ, разъяснивъ при семъ, что лица, имѣющія право на занятіе священноцерковно-служительскихъ мѣстъ, въ случаѣ желанія поступить на службу въ предѣлахъ Сибирскихъ епархій, Камчатскаго края и Якутской области, должны обращаться съ просьбами о семъ не въ Святѣйшій Синодъ, а къ

своимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по принадлежности, и при этомъ представлять въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ документы о происхожденіи, образованіи и поведеніи. Преосвященные же, по полученіи таковыхъ просьбъ, должны входить въ сношенія съ преосвященными тѣхъ епархій, куда кто просится, и о послѣдствіяхъ своихъ сношеній, буде получится согласіе на принятіе просителя, доносить Святѣйшему Синоду для распоряженій объ ассигнованіи прогоновъ. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ преосвященнымъ Томскимъ большихъ затрудненій въ замѣщеніи открывающихся во ввѣренной ему епархіи священническихъ вакансій, по недостатку достойныхъ на оныя кандидатовъ, признавая ходатайство его о вызовѣ таковыхъ кандидатовъ изъ епархій Европейской Россіи заслуживающимъ полнаго уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить преосвященнымъ внутреннихъ епархій Россіи предложить состоящимъ въ ихъ епархіяхъ и еще не получившимъ назначенія воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій, и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые во время обученія состояли на казенномъ содержаніи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на священническія вакансіи въ Томскую епархію, поставивъ ихъ при семъ въ извѣстность о правахъ и преимуществахъ службы въ этой епархіи. Для зависящаго исполненія по сему опредѣленію напечатать оное въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ съ присовокупленіемъ вышеприведенной справки и съ тѣмъ, чтобы настоящее опредѣленіе было обязательно перепечатано во всѣхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

13 іюня, въ 4-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Михаила и соборнаго духовенства, совершена была литургія въ каѳедральномъ соборѣ. Въ обычное время священникъ Отмутской церкви І. Горбачевскій произнесъ поученіе о томъ, въ чемъ христіанинъ долженъ полагать свое счастіе.

Рукоположены: діаконъ Даніилъ Окиншевичъ въ санъ священника и назначенный на второе священническое мѣсто къ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда, Александръ Корелинъ—въ санъ діакона.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 27 мая—причту и прихожанамъ Вылевской церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 80 р.; 28 мая—прихожанамъ Гаврилинской церкви, Климовичскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей,—на сумму 174 руб.

Перемѣны по службѣ.

— Священники церквей: Гомельской Троицкой—Матѳей *Щербовъ* и Плутовской, Гомельскаго уѣзда,—Александръ *Грицкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюня, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Псаломщикъ Ново-Громыкской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Иванъ *Венсяцкій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 іюня, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Состоящіе на псаломщицкихъ вакансіяхъ діаконы: Гомельской Троицкой церкви—Сергій *Вербицкій* и Быховской Преображенской—Игнатій *Хруцкій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюня, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Чаусской Георгіевской церкви, діаконъ Стефанъ *Абрамовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 іюня, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Черейской Воскресенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— Состоящій на псаломщицкой вакансіи діаконъ Горской церкви, Чериковскаго уѣзда, Василій *Петрашень*, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 іюня, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ учитель Селецкой церковно-приходской школы, Климовичскаго уѣзда, Иванъ *Подсѣваловъ*.

— Псаломщикъ-діаконъ Студенецкой церкви, Чериковскаго уѣзда, Илія *Высоцкій* 5 іюня скончался.

Вакантныя мѣста.

Псаломщическія при церквахъ:

1) *Александро-Невской*, что при Могилевскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, съ 20 апрѣля; жалованья отъ Приказа общественнаго призрѣнія 120 р. и на наемъ квартиры 50 р. въ годъ.

2) *Вядецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 мая; церковной земли 66 десятинъ; причтовыя помѣщенія есть; прихожанъ 1678 д. муж. п. и 1642 д. жен. п.

3) *Ланинской*, Горецкаго уѣзда, съ 26 мая; церковной земли 53 дес. 600 кв. саж.; причтовыхъ помѣщеній нѣтъ; прихожанъ 1311 д. муж. п. и 1195 д. жен. п.

4) *Барколабовской*, Быховскаго уѣзда, съ 26 мая; церковной земли двѣ уволоки; помѣщенія для псаломщика нѣтъ; прихожанъ 848 д. муж. п. и 815 д. жен. п.

5) *Великосельской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 4 іюня; церковной земли $4^1/_2$ уволоки; домъ для псаломщика есть; прихожанъ 1054 д. муж. п. и 1200 д. жен. п.

6) *Студенецкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 іюня; церковной земли 41 дес. $2159^1/_2$ кв. саж.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 2036 д. муж. п. и 2036 д. жен. п.

7) *Ново-Громыкской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 12 іюня; церковной земли 36 десятинъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1629 д. муж. п. и 1534 д. жен. п.

8) *Чаусской-Георгіевской*, съ 15 іюня; церковной земли 137 дес. 2189 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 757 д. муж. п. и 730 д. жен. п.

ИМЯННОЙ СПИСОКЪ
духовныхъ слѣдователей по Могилевской епархіи.

По предложенію Его Преосвященства, Духовною Консисторіею избраны и Его Преосвященствомъ утверждены въ званіи духовныхъ слѣдователей по Могилевской епархіи нижеслѣдующіе священники церквей: по **Быховскому** уѣзду: Ново-Быховской—Ѳеодотъ *Соколовъ* (1 окр.), Долгомохской—Іоаннъ *Саульскій* (2 окр.) и Быховской Троицкой—Михаилъ

Стратоновичъ (3 окр.); по **Гомельскому** уѣзду: Старо-Бѣлицкой — Петръ *Цитовичъ* (1 окр.), Ереминской — Георгій *Бѣлобржецкій* (2 окр.), Огороднянской—Іоаннъ *Гашкевичъ* (3 окр.) и Головинской — Никодимъ *Волотовскій* (4 окр); по **Горецкому** уѣзду: Плещицкой—Николай *Сущинскій* (1 окр.), Ланинской—Константинъ *Нестеровъ* (2 окр.) и Шишевской—Митрофанъ *Бекаревичъ* (3 окр.); по **Климовичскому** уѣзду: Шумячской—Тимоѳей *Голынецъ* (1 окр.), Забѣлышинской—Ѳеодоръ *Горанскій* (2 окр.) и мѣстечко-Хотимской Троицкой—Александръ *Ольшевскій* (3 окр.); по **Могилевскому** уѣзду: Высоцкой—Николай *Шафрановскій* (1 окр.), Отмутской—Іоаннъ *Горбачевскій* (2 окр.) и Шупенской—Николай *Мигай* (3 окр.); по **Мстиславскому** уѣзду: Хославичской Борисо-Глѣбской—Евстафій *Барцевичъ* (1 окр.), Подлужской—Палладій *Ильинскій* (2 окр.) и Бохотской—Василій *Піотуховичъ* (3 окр.); по **Оршанскому** уѣзду: Баранской—Николай *Щербовъ* (1 окр.), Озерецкой—Михаилъ *Сушкевичъ* (2 окр.), Бабиновичской—Іоаннъ *Поливкинъ* (3 окр.) и Руднянской—Константинъ *Шебунинъ* (4 окр.); по **Рогачевскому** уѣзду: Добоснянской—Николай *Чулкевичъ* (1 окр.), Городецкой—Іоаннъ *Керножицкій* (2 окр.), Рассохской—Антоній *Юркевичъ* (3 окр.) и Свѣтиловичской—Василій *Клиндуховъ* (4 окр.); по **Сѣнненскому** уѣзду: Ульяновичской—Василій *Курневичъ* (1 окр.), Волосовской—Александръ *Никоновичъ* (2 окр.), Лугиновичской—Антоній *Орловскій* (3 окр.) и Шійской—Александръ *Бочковскій* (4 окр.); по **Чаусскому** уѣзду: Желивской—Іоаннъ *Рохманьковъ* (1 окр.) и Коровчинской—Владиміръ *Крымскій* (2 окр.); по **Чериковскому** уѣзду: Вородьковской—Іоаннъ *Хруцкій* (1 окр.), Полоницкой—Петръ *Козловскій* (2 окр.) и Палужской—Василій *Цитовичъ* (3 окр.).

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1893 г. 18 іюня. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 іюня. № 18. 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАЗДНИКЪ РОЖДЕСТВА ПРЕДТЕЧИ ХРИСТОВА.

(*24 іюня*).

Блаженный Августинъ въ словѣ своемъ на день рождества Предтечи, выяснивъ значеніе праздника, между прочимъ, говоритъ: „желательно, чтобы сей св. праздникъ не былъ омрачаемъ мірскимъ пѣніемъ. Только тогда св. Іоаннъ исполнитъ наши молитвы, если мы праздникъ его будемъ проводить въ мирѣ, воздержаніи, чистотѣ, безъ забавъ". Эти слова сказаны были въ V в. по Р. Хр., но не потеряли своей силы и до настоящаго времени. До сихъ еще поръ день и канунъ дня рожденія величайшаго изъ пророковъ проводится простымъ нашимъ народомъ не соотвѣтственно важности сего дня, въ забавахъ, играхъ и т. п. До сихъ поръ и въ нашемъ Краѣ, наканунѣ 24 іюня, народъ (преимущественно молодежь) отправляется въ лѣсъ, къ источникамъ, и здѣсь раскладываетъ костры, прыгаетъ чрезъ нихъ и вообще проводитъ время въ довольно шумныхъ оргіяхъ; женщины въ канунъ этого преимущественно дня, ночью, совершаютъ свои суевѣрныя дѣйствія, направленныя къ охраненію семьи и хозяйства. Въ самый день праздника къ службѣ церковной является не болѣе десятка человѣкъ, а въ иныхъ мѣстахъ, за отсутствіемъ молящихся, она и вовсе не совершается. Желая показать всю ненормальность этого явленія, представимъ въ настоящей статьѣ свѣдѣнія [1]) о событіи праздника, его древности, важности и Богослуженіи.

---

[1]) Они заимствованы нами изъ соч.: „Дни Богослуженія" Дебольскаго и „Святый Великій Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ" Вишнякова.

Недалеко отъ Іерусалима, къ юго-западу, въ обширной горной лощинѣ, на нижнемъ скатѣ горъ Іудейскихъ, среди прекрасныхъ садовъ и обработанныхъ полей, находится селеніе св. Іоанна. Оно расположено на остаткахъ древняго священническаго города Іутты или Іетте. Въ этомъ-то городѣ праведная Елизавета, сообразно съ предсказаніемъ Архангела мужу ея—Захаріи, родила сына своего. Радостію и веселіемъ исполнились сердца родителей Предтечи, потерпѣвшихъ долгое и тяжкое испытаніе безчадія. Равнымъ образомъ обрадовались и всѣ сосѣди, сродники и знаемые ихъ; всѣ они видѣли въ этомъ чудномъ событіи явленіе особенной великой милости Господней. Въ осмый день обрѣзали младенца. Послѣ совершенія обряда обрѣзанія, по древнему обычаю, давалось новорожденному имя. Право нарекать имя предоставлено было отцу, но въ настоящемъ случаѣ, при глухонѣмотѣ Захаріи, между присутствующими произошло недоумѣніе: какимъ именемъ назвать новообрѣзаннаго? Хотѣли назвать младенца именемъ отца его—Захаріею. Услыхавъ объ этомъ, Елизавета, знавшая, какое должно быть дано имя ея сыну, сказала: *нѣтъ, не Захарія, но Іоаннъ да будетъ имя ему* (Лук. 1, 59—60). Въ недоумѣніи, какой смыслъ надобно соединять съ именемъ, нареченнымъ Елизаветою, родственники возразили ей, что во всемъ родствѣ ихъ нѣтъ никого, кто бы назывался такимъ именемъ, и за разрѣшеніемъ этого дѣла обратились къ отцу.

Захарія съ покорностію и терпѣніемъ переносилъ наказаніе—глухонѣмоту, изреченное ему словомъ Архангельскимъ; но по этому же слову, онъ могъ надѣяться, что съ рожденіемъ ему сына разрѣшатся узы его языка и слуха. Сынъ рождается; истекаетъ уже осмой день послѣ этого событія, но Захарія все еще нѣмотствуетъ... Когда родственники стали знаками спрашивать его о томъ, какъ бы онъ хотѣлъ назвать своего сына, Захарія попросилъ передать ему досчечку для письма и начерталъ на ней: *Іоаннъ имя ему* (Лук. 1, 63). Всѣ родственники удивились тому, что, вопреки ихъ ожиданіямъ и желаніямъ, отецъ и мать, безъ видимаго между собою соглашенія, одинаково нарекли своего сына необычнымъ въ ихъ семействѣ именемъ. Это удивленіе перешло въ страхъ, когда родственники услышали, что у Захаріи въ ту минуту открылся опять даръ слова. „О, новое и страшное чудо“! восклицаетъ Златоустъ, „имя дѣтищу пишется, и уста отча нѣмотствовавшая бла-

гоглаголива бываютъ; Іоаннъ нарицается, и нарицающаго языкъ исправляется; само праведнаго имя нѣмоту разрѣшаетъ, и неудободвижимый языкъ движетъ, во еже благословити Бога" (Чет.-Мин. 24 іюн.). Милости Божіи, въ такомъ изобиліи излившіяся на Захарію, исполнили сердце его глубокою благодарностію, и первыми звуками возвращеннаго ему дара слова была хвалебная пѣснь Господу. Восхищенный тѣмъ, что наконецъ свободно можетъ онъ излить восторгъ души своей, Захарія, въ пророческомъ вдохновеніи какъ бы совершенно забываетъ чудо, только что надъ нимъ совершившееся: духъ его созерцаетъ и уста его воспѣваютъ прежде всего величайшее благодѣяніе Божіе роду человѣческому — воплощеніе Сына Божія, яснымъ предвѣстіемъ котораго было рожденіе Его Предтечи. При столь видимыхъ знаменіяхъ всемогущей благодати Божіей, на всѣхъ окрестъ живущихъ напалъ страхъ; всѣ слышавшіе о событіи рожденія Іоанна помышляли, что будетъ младенецъ сей? Младенецъ же Іоаннъ возрасталъ и укрѣплялся духомъ и былъ въ пустыняхъ до дня явленія своего Израилю.

Въ воспоминаніе рождества Предтечи Христова, согласно свидѣтельству Евангелія, *что о рождествѣ его многіе возрадуются*, съ первыхъ временъ христіанства установленъ праздникъ. Сначала праздникъ этотъ былъ и памятію его усѣкновенія, какъ то видно изъ древнѣйшихъ бесѣдъ на этотъ день. Но въ IV в. мы находимъ уже особливый праздникъ *рождества* Іоанна. Праздникъ рождества Предтечи отнесенъ Церковію къ 24 іюня, соотвѣтственно рождеству Христову, которое Іоаннъ упредилъ 6 мѣсяцами. Примѣчательно отношеніе праздниковъ Рождества Христова и Предтечи къ годовому обращенію солнца. Память Іоанна, какъ представителя минувшаго Завѣта, празднуется въ тотъ мѣсяцъ, когда солнце начинаетъ отъ насъ удаляться, а пришествіе Ходатая Новаго Завѣта — въ тотъ мѣсяцъ, когда оно обращается къ намъ съ животворнымъ свѣтомъ и теплотою. „Въ рождествѣ Іисуса Христа, говоритъ бл. Августинъ, прибываетъ, а въ рождествѣ Іоанна день убываетъ. Возрастаетъ день, поелику является Спаситель міра, умаляется, поелику рождается послѣдній пророкъ".

День рождества св. Іоанна Предтечи есть великій христіанскій праздникъ. „Кромѣ рождества Господа, говоритъ бл. Августинъ, не прославляетъ Церковь ничьего рожденія кромѣ Іоаннова.

Въ другихъ святыхъ она въ послѣдній день воспѣваетъ окончаніе ихъ подвиговъ, а въ семъ освящаетъ и первый день, какъ начало новаго человѣчества“ [1]).

Служба нашей Церкви на сей день получила полный составъ въ IX в. Славнѣйшіе пѣснопѣвцы церковные: Іоаннъ Домаскинъ, Андрей Критскій, Анатолій Византійскій и инокиня Кассія соединили свои органы, чтобы воспѣть пришествіе въ міръ наибольшаго изъ рожденныхъ женами. При Богослуженіи въ день рождества Предтечи Церковь на *малой вечернѣ* возвѣщаетъ празднество и возбуждаетъ вѣрующихъ къ прославленію Іоанна; на *великой*, въ пареміяхъ, указываетъ образъ неплодія родителей Іоанновыхъ и разрѣшенія неплодія ихъ, по особенному благословенію Божію, въ неплодіи Авраама и Сарры, изображаетъ далѣе величіе рождающагося отъ заключенной утробы, по особенному обѣтованію Божію, въ величіи и рожденіи Самсона, наконецъ предвѣщаетъ будущее назначеніе Предтечи во всерадостномъ гласѣ вопіющаго въ пустынѣ и плодотворно призывающаго къ покаянію и спасенію. Въ евангеліяхъ на утренѣ и литургіи воспоминаетъ повѣствованіе о празднуемомъ событіи. Въ *пѣснопѣніяхъ* своихъ Церковь духовно и поучительно изображаетъ событіе праздника. По гласу Церкви, съ разрѣшеніемъ неплодія Елизаветы разрѣшается неплодіе Церкви, яже отъ языкъ, многочадіемъ; въ запечатлѣніи устенъ Захаріи запечатлѣвается законъ писаній: „пришедшей благодати, Моисей умолча“. Въ сынѣ благодати—Іоаннѣ восходитъ утренняя звѣзда, предтекущая Солнцу благодати. Въ теченіе всей службы Церковь неоднократно повторяетъ со вдохновеннымъ старцемъ: *благословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко посѣти и сотвори избавленіе людемъ своимъ* (Лук. 1, 68).

Представленныя свѣдѣнія о рождествѣ Крестителя показываютъ, что праздникъ въ честь его занимаетъ важное мѣсто въ кругѣ церковныхъ праздниковъ и, слѣдовательно, долженъ быть проводимъ, сообразно своей важности, въ скромности, чистотѣ и воздержаніи.

Ѳ. Ж.



---

[1]) Праздникъ *рождества* Пресв. Богородицы во времена Августина не былъ еще повсюднымъ.

ЧТО ЛУЧШЕ—ЖЕНИТЬСЯ ИЛИ ОСТАВАТЬСЯ ВЪ ДѢВСТВѢ [1])?

(Къ модному вопросу).

II.

Воздавая должное супружеству, Златоустъ, въ то же время, далекъ и отъ односторонности рьяныхъ приверженцевъ брачной жизни, „выставлявшихъ дѣвство въ худомъ свѣтѣ и изображавшихъ его излишнимъ“, горячо возстаетъ противъ нихъ и ставитъ дѣвство на подобающую ему нравственную высоту. „Я считаю дѣвство болѣе совершеннымъ, нежели бракъ“; „дѣвство прекрасно, оно лучше брака“ [2]). „Всегда дѣвство въ сравненіи съ бракомъ имѣло первенство и всѣ преимущества“; оно—„почтенное и достоуважаемое званіе, званіе честнѣйшее брака“ [3]). Таковъ общій взглядъ Златоуста на нравственное достоинство дѣвства сравнительно съ бракомъ. Это нравственное превосходство дѣвства передъ бракомъ онъ доказываетъ двоякимъ образомъ: отрицательно и положительно; отрицательно,—опровергая нѣкоторые доводы сторонниковъ брачной жизни съ цѣлію унизить указанный подвигъ и исторически выясняя происхожденіе и временное назначеніе брака; положительно,—характеризуя подвигъ дѣвства, его задачу и трудность и подробно изображая внѣшнія удобства дѣвственной жизни сравнительно съ брачной въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія.

По свидѣтельству Златоуста, сторонники брачной жизни его времени, стараясь подорвать важность и необходимость дѣвства, приводили такого рода аргументы. Если, говорили они, всѣ люди станутъ ревновать о дѣвствѣ и оставлять брачное сожитіе, то прекращеніе всего рода человѣческаго неизбѣжно; вмѣстѣ же съ этимъ исчезнетъ и все: города, дома, поля, искусства, животныя и растенія, потому что съ исчезновеніемъ черезъ безбрачіе человѣка, царя вселенной, ничто остальное не сохранитъ своей прочности и, такимъ образомъ, эта прекрасная заповѣдь сдѣлается источникомъ безчисленныхъ золъ. Противъ такихъ соболѣзнованій о печальныхъ послѣдствіяхъ уничтоженія брака черезъ дѣвство Златоустъ прежде всего замѣчаетъ, что бракъ (плотской) существовалъ не всегда и

[1]) Окончаніе,—см. № 17.
[2]) Кн. о Дѣвст. 12, 14 стр.
[3]) Слова и бсд. на разные случаи II т. 416—17 стр.

однако никакихъ золъ и разстройствъ не было. Когда, послѣ созданія всего видимаго міра, наконецъ сотворенъ былъ человѣкъ и поселенъ въ раю, даже когда сотворена была помощница Адаму, брака (плотскаго) не существовало. Земля такимъ образомъ въ то время не была заселена людьми и не было ни городовъ, ни искусствъ, ни жилищъ: „между тѣмъ, говоритъ Златоустъ, ничто не мѣшало и не препятствовало той блаженной, несравненно лучшей, чѣмъ теперь, жизни“ [1]). Затѣмъ онъ устанавливаетъ истинное значеніе брачнаго сожитія въ дѣлѣ распространенія рода человѣческаго и доказываетъ, что оно вовсе не такъ необходимо въ этомъ отношеніи, какъ думаютъ противники дѣвства. Указавъ на безбрачное происхожденіе Адама и Евы и безчисленнаго множества безплотныхъ силъ и на чудесное рожденіе Исаака отъ престарѣлыхъ родителей, Златоустъ приходитъ къ такому выводу, что ни бракъ не могъ-бы противъ воли Божіей произвести многихъ людей, ни дѣвство не могло бы по волѣ Его вредить размноженію и что Богъ, и помимо брака, не затруднился бы увеличить родъ человѣческій (конечно, непостижимымъ для насъ образомъ), если бы Ева, повинуясь заповѣди Его, побѣдила въ себѣ желаніе вкусить отъ древа. „Да и теперь, говоритъ онъ въ заключеніе, нашъ родъ увеличивается не силою брака, но словомъ Господа, сказаннымъ изначала: растите, размножайтесь и наполняйте землю“ [2]). Разсматривая самый мотивъ необходимости брака—распространеніе рода человѣческаго, Златоустъ доказываетъ, что такой резонъ въ настоящее время не можетъ имѣть особенно важнаго значенія. Сначала, говоритъ онъ, бракъ дѣйствительно имѣлъ два основанія—рожденіе дѣтей и обузданіе плоти; но теперь, когда населилась земля и море и вся вселенная, за нимъ, очевидно, остался одинъ послѣдній поводъ [3]). Наконецъ, изъ историческихъ обстоятельствъ происхожденія брака, цѣлесообразность и необходимость котораго по мнѣнію защитниковъ его не подлежитъ никакому сомнѣнію, по Златоусту, напротивъ прямо очевидна его нравственная низость сравнительно съ дѣвствомъ и его лишь временное значеніе. Если въ раю, разсуждаетъ Златоустъ, о бракѣ (плотскомъ) не было и рѣчи и люди пребывали внѣ его;

---

[1]) Кн. о Дѣвствѣ 19 стр.
[2]) Кн. о Дѣвствѣ 18—23 стр.
[3]) Кн. о Дѣвствѣ 23—24, 45 стр.

половая же страсть, зачатіе, муки родовъ, дѣти и всѣ вообще признаки потери невинности и брака явились лишь послѣ паденія по прельщенію діавола, то не очевидно ли, что бракъ беретъ свое начало и сдѣлался необходимымъ отъ непослушанія, проклятія и смерти, достояніемъ же блаженной райской жизни было дѣвство? А если такъ, если бракъ сдѣлался необходимымъ лишь вслѣдствіе человѣческихъ немощей, то не очевидно ли такъ-же, что его не слѣдуетъ не только предпочитать, но и сравнивать съ дѣвствомъ? [1]) Послѣ паденія первыхъ людей Богъ постепенно ведетъ родъ человѣческій къ нравственному совершенству; слѣдуя этой постепенности, Онъ даетъ заповѣди, сообразно съ силами человѣка; такова и заповѣдь о бракѣ. Прямо послѣ паденія Господь, благословляя брачное сожитіе и не давая никакого постановленія о дѣвствѣ, дѣйствуетъ подобно врачу. Какъ врачъ не прописываетъ больнымъ все заразъ въ одно время, но сначала только легкую пищу, такъ и Господь, соображаясь съ испорченностію природы человѣческой послѣ грѣхопаденія, ни словомъ не упоминаетъ сначала о дѣвствѣ; оно было бы слишкомъ тяжело и неудобоносимо въ то время. Время требовало брака, такъ какъ природа бушевала и не была въ состояніи укротить порыва страстей, и Господь благословляетъ его. Но вотъ, съ теченіемъ времени подъ руководствомъ Божіимъ родъ человѣческій сталъ мало по малу выходить изъ младенческаго въ нравственномъ отношеніи состоянія; сообразно съ этимъ и Господь даетъ болѣе и болѣе совершенныя и трудныя заповѣди, желая сдѣлать насъ возможно совершенными. Такъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ было позволено и отомщать обиды, и отвѣчать бранью на брань, и заботиться о деньгахъ, и выкалывать око за око, и ненавидѣть врага, и не запрещалось ни наслаждаться, ни гнѣваться. Съ пришествіемъ же Христа всѣ эти заповѣди получаютъ гораздо болѣе возвышенный характеръ. Тоже происходитъ и съ заповѣдью относительно брачной жизни. Вполнѣ обычная и законная въ Ветхомъ Завѣтѣ и при томъ съ большими привиллегіями и послабленіями, напр., относительно развода и числа женъ, въ Новомъ Завѣтѣ она уже, такъ сказать, отодвигается на второй планъ и взамѣнъ ея указывается новый, болѣе совершенный и трудный путь добродѣтельной жизни—дѣвство. Для доказательства этой мысли Златоустъ

[1]) Бс. на кн. Бытія 1 ч. 243, 314 стр. и о Дѣвств. 19, 20 стр.

приводитъ и изъясняетъ изреченія Іисуса Христа и ап. Павла, имѣющія отношеніе къ указанному предмету. Сказавъ: *могій вмѣстити да вмѣститъ*, Господь очевидно желаетъ, говоритъ Златоустъ, чтобы мы отказались отъ брака [1]). Слова ап. Павла: *добро человѣку женѣ не прикасатися, но блудодѣянія ради кійждо свою жену да иматъ* —онъ толкуетъ такъ: апостолъ, сказавъ—„блудодѣянія ради"—самою причиною дозволенія побуждаетъ насъ къ воздержанію и такимъ образомъ въ словахъ о бракѣ незамѣтнымъ образомъ показываетъ славу дѣвства [2]). Но особенно ясно, по Златоусту, ап. Павелъ старается отклонить вѣрующихъ отъ брачнаго сожитія и направить на путь совершенной добродѣтели, когда даетъ такой совѣтъ вступившимъ въ бракъ: *и паки вкупѣ собирайтеся, да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ* [3]). Это не позволеніе одобряющаго и похваляющаго, говоритъ онъ по поводу этихъ словъ, но насмѣхающагося и осуждающаго. Если бы онъ не желалъ до такой степени тронуть души сластолюбцевъ, то не началъ бы рѣчи о невоздержаніи, которая гораздо выразительнѣе и содержитъ въ себѣ болѣе порицанія. Онъ не сказалъ: „слабостью вашею", потому что первое сильнѣе выражаетъ порицаніе: невоздержаніе показываетъ высшую степень небрежности. Слѣдовательно, признакъ невоздержанія—не быть въ состояніи воздержаться отъ блуда иначе, какъ жениться и наслаждаться постоянно удовлетвореніемъ половой страсти. Что могутъ сказать на это тѣ, которые считаютъ дѣвство не заслуживающимъ вниманія, излишнимъ? „Итакъ, говоритъ Златоустъ, обращаясь къ приверженцамъ брака, не будемъ считать сначала данное разрѣшеніе на бракъ необходимостью, препятствующею удаляться отъ него... Хотя бракъ и честенъ, однако сила его можетъ простираться только до того, чтобы не осквернять вступающаго въ него, но чтобы освятить—это уже дѣло не брака, а дѣвства" [5]).

Установивъ истинное нравственное значеніе брака, Златоустъ яркими красками рисуетъ высоту подвига дѣвства, въ тоже время указывая и его невѣроятныя трудности. Подвигъ дѣвства, по Зла-

---

[1]) Кн. о Дѣвствѣ 22 стр.
[2]) Ibid. 35 стр. и Бс. на посл. къ Коринѳ. 1 ч. 350—351 стр.
[3]) 1 Коринѳ. 7 гл. 5 ст.
[4]) Кн. о Дѣвствѣ 37 стр,
[5]) Кн. о Дѣвствѣ 22, 20 и 33 стр.

тоусту, на столько высокъ, великъ, славенъ и прекрасенъ въ сравненіи съ бракомъ, на сколько небо превосходнѣе земли, ангелы — людей. Принимающій дѣвство стремится стать на-равнѣ съ небожителями, соревнуетъ ангеламъ; облеченный плотію и кровію, происшедшій изъ земли, подчиненный законамъ природы, онъ становится какъ бы безплотнымъ, обладателемъ неба, достигнувшимъ безсмертія; онъ выше бушеванія страстей, сдерживая бѣснованія природы. Такова сила и красота дѣвства. Но насколько высокъ и славенъ подвигъ дѣвства, на столько же, и даже болѣе, онъ и труденъ, съ этой стороны онъ выше брака даже въ бо́льшей и сильнѣйшей степени, по Златоусту, чѣмъ небо—земли и ангелы—людей и такимъ образомъ заслуживаетъ полнаго вниманія и уваженія. Ибо, хотя ангелы не женятся и не посягаютъ, но они за то избавлены отъ всѣхъ трудностей борьбы и всѣхъ немощей и разнообразныхъ прельщеній, присущихъ человѣческой природѣ. Человѣкъ-же, уже по самой природѣ своей стоящій ниже ангеловъ, долженъ напрягать всѣ свои силы, чтобы сравняться съ ними. Для того, чтобы быть безукоризненнымъ дѣвственникомъ, нужно имѣть душу, любящую борьбу, сильную и уже отказавшуюся отъ страстей; необходимо—несокрушимое намѣреніе, неусыпное бдѣніе, большое постоянство, сильнѣйшее вниманіе, здравое разсужденіе, сильное напряженіе въ постѣ и бдѣніи, точность въ исполненіи закона, соблюденіе заповѣдей и, главное—несокрушимое упованіе на Божественную помощь. Мысли дѣвственника должны быть во всеоружіи день и ночь; онъ долженъ бороться съ удовольствіями, какъ мученикъ съ дикими звѣрями, ратовать съ помыслами, какъ тотъ съ казнями, сражаться съ мыслями сладострастными, какъ съ пытками палачей. Все это необходимо имѣть и соблюдать принявшему на себя подвигъ дѣвства, потому что дѣвствовать—все равно, что наступать на уголья и не обжигаться, идти по мечамъ и не рѣзаться. Малѣйшее послабленіе, малѣйшая небрежность—и всѣ труды могутъ пропасть ни за что, такъ какъ діаволъ каждую минуту старается попатнуть и сжечь храмъ Божій, изобрѣтая всевозможныя ухищренія, „которыя, говоритъ Златоустъ, дѣйствуютъ неодинаково на находящихся въ брачномъ состояніи и дѣвственниковъ. Первыхъ онъ даже и не безпокоитъ, зная, что у нихъ недалеко убѣжище, гавань. Дѣва же принуждена постоянно плыть по морю, и на

этомъ морѣ не должно быть пристаней, даже и въ томъ случаѣ, если поднимается сильнѣйшая буря, ей не позволяется ввести свою ладью въ пристань и отдохнуть. Поэтому діаволъ, хорошо зная, что для дѣвы нѣтъ „пребыванія вмѣстѣ", постоянно насылаетъ на нее великія бури и невыносимыя волны, чтобы сильными порывами опрокинуть лодку" [1]). Кромѣ этихъ усиленныхъ ухищреній діавола и самые порывы страсти у воздерживающихся отъ брака бываютъ сильнѣе и острѣе, нежели у брачныхъ. Это и понятно почему. Извѣстно, что то, что находится въ нашей власти, не возбуждаетъ сильной страсти; чѣмъ мы можемъ свободбно пользоваться, то не слишкомъ сильно соблазняетъ насъ. Но разъ намъ запрещается и становится недоступнымъ то, чѣмъ мы прежде владѣли, происходитъ обратное; то, что мы презирали, становится предметомъ сильнѣйшей страсти. Вотъ почему дѣвствующіе, отказавшіеся отъ страстей, въ то же время должны бороться съ сильнѣйшими приливами ихъ. Эта борьба на столько трудна, по Златоусту, требуетъ такихъ громадныхъ усилій, что достойна большаго удивленія, чѣмъ подвигъ трехъ Вавилонскихъ отроковъ, ибо дѣвственники въ такихъ случаяхъ претерпѣваютъ „болѣе страшную пещь, чѣмъ Вавилонская", и безъ помощи свыше успѣхъ этой борьбы не мыслимъ [2]). Таковы трудности дѣвства. „Неужели послѣ этого, восклицаетъ Златоустъ, кто-нибудь осмѣлится еще ставить бракъ выше дѣвства, или вообще задумываться надъ этимъ вопросомъ?" [3])

Но трудный самъ по себѣ, вслѣдствіе своей нравственной высоты, подвигъ дѣвства за то освобождаетъ насъ отъ неисчислимыхъ заботъ семейной жизни, дозволяетъ вполнѣ свободно заботиться о томъ, *како угодити Господеви* и такимъ образомъ стремиться къ полному нравственному совершенству. Съ этой стороны онъ также заслуживаетъ вниманія и уваженія и стоитъ безусловно выше брака. Для доказательства этого Златоустъ дѣлаетъ прекрасное подробное противоположеніе хлопотливой, заботливой семейной жизни независимому, свободному дѣвству. Бракъ, по его мнѣнію, въ большинствѣ случаевъ производитъ такое извращеніе всей жизни, такое замѣшательство и на столько подчиняетъ власти заботъ, что связав-

[1]) Кн. о Дѣвствѣ, 35—36 стр.

[2]) Бсд. на кн. Бытія 3 ч. 72 стр.

[3]) Кн. о Дѣств. 37 стр.

ніе себя имъ становятся не только малоспособными къ достиженію нравственнаго совершенства, но и весьма часто принуждены бывають противъ воли грѣшить и ошибаться, особенно мужъ изъ-за жены.

Жена, по Златоусту, вообще рѣдко бываетъ помощницею мужу, содѣйствующею ему во всѣхъ его добрыхъ дѣлахъ и предпріятіяхъ; чаще-же служитъ большимъ препятствіемъ въ этомъ отношеніи и даже положительно соблазномъ. „Она—великое благо, но въ то же время и великое зло“ [1]). Рядъ историческихъ примѣровъ вполнѣ убѣждаетъ насъ въ этомъ. „Развѣ не она, говоритъ онъ, подчинила мужа смерти? Развѣ не чрезъ нее обитатели земли съ звѣрями, птицами и всѣми животными погибли въ потопѣ? Развѣ не она хотѣла погубить праведнаго Іова, если-бы онъ не былъ до такой степени мужемъ? Развѣ не она погубила Самсона? Кто больше всего способствовалъ преданію Ахава діаволу, а еще раньше—Соломона со всею его мудростію и славой? До сихъ поръ развѣ не убѣждаютъ многія изъ нихъ своихъ мужей оскорблять Бога? Развѣ не поэтому святой мудрецъ сказалъ: „всякая злость мала въ сравненіи съ злостію жены“ (Спр. 25, 21) [2])? Вообще женщина можетъ быть помощницею мужа, по Златоусту, только въ томъ случаѣ, когда стремится вести Евангельскую жизнь, въ противномъ случаѣ она не только не приноситъ нравственной пользы для мужа, но даже вредитъ.

Но и помимо этого бракъ есть вообще рабство, оковы для вступающихъ въ него. Онъ взаимно крѣпчайшими узами связываетъ мужа и жену, такъ-что они становятся подобны бѣглецамъ, у которыхъ кромѣ того, что связаны ноги, но и сами они соединены другъ съ другомъ короткою цѣпью, и поэтому не могутъ идти иначе, какъ заставляя одинъ другого слѣдовать за собою. Такимъ образомъ души вступившихъ въ бракъ лишены всякой свободы. Крѣпость брачныхъ узъ такова, что если произойдетъ такой случай, что мужъ дѣльный, жена-же неспособна, бранчива, болтлива, расточительна, роскошна и имѣетъ много другихъ недостатковъ, или наоборотъ—она цѣломудренна, тиха, а онъ—дерзокъ, гордъ, гнѣвенъ, обращается съ нею, какъ съ рабой,—то все равно, они должны пере-

[1]) Бесѣда на посл. къ Евреямъ, 325 стр.
[2]) Кн. о Дѣвств. 53, 55 стр.

носить другъ друга и концемъ всѣхъ этихъ мученій можетъ служить только смерть одного изъ нихъ. Точно такъ-же и свобода, выборъ образа жизни не возможны для брачныхъ. Мужъ, напр., уже не можетъ вести частную, безопасную и спокойную жизнь, хотя-бы и желалъ этого; жена и семья заставляетъ его окунуться въ омутъ житейскихъ треволненій, принудятъ его гнѣваться, клясться, браниться, мстить, притворяться и т. д. Въ свою очередь и жена, если-бы вдругъ по выходѣ замужъ захотѣла быть воздержной, уже не можетъ этого сдѣлать. Она противъ воли обязана удовлетворять потребностямъ мужа, если-же этого не дѣлаетъ, то подвергаетъ себя сильному наказанію въ будущемъ за свою несвоевременную и безплодную воздержность, такъ какъ низвергаетъ мужа въ бездну распутства: „Жениться и не жениться въ нашей власти, говоритъ Златоустъ, но послѣдствія брака не въ нашей: хотимъ или не хотимъ, мы должны переносить рабство. Почему? потому что мы выбираемъ эту власть не зная ея, но вполнѣ понимая права и законы, по своей волѣ подчиняемся этому ярму" [1]).—Есть, и нисколько не легче указаннаго, еще другое рабство, другое ярмо, налагаемое бракомъ—ярмо семейныхъ заботъ и хлопотъ; оно уже окончательно закрѣпляетъ свободу мужа и жены и поглощаетъ у нихъ все время, всю жизнь. Заботы эти начинаются еще за долго до брака—со времени сватовства. Для женщины онѣ въ это время состоятъ въ томъ, какъ-бы получше выйти замужъ, какъ-бы не попался мужъ низкаго происхожденія, безчестенъ, самолюбивъ, наглъ, ревнивъ, мелоченъ, дуренъ, тупоуменъ. Такимъ образомъ радости и опасенія взаимно чередуются у ней, душа ея все время неспокойна, неизвѣстность будущаго томитъ ее. То же заботитъ и мужчину. Самый моментъ совершенія брака такъ же не лишенъ опасеній и огорченій относительно отдачи приданнаго. Наступаетъ семейная жизнь, заботы увеличиваются еще больше. Если жена становится беременной, то овладѣваетъ безпокойство о благополучномъ окончаніи родовъ, о полѣ и здоровьѣ ребенка, если-же нѣтъ, то огорченіе, что не будетъ дѣтей. Наконецъ, послѣ невыразимыхъ, ужаснѣйшихъ мукъ нарождается дитя; наступаютъ безчисленныя хлопоты о его воспитаніи. Въ то же время находящихся въ бракѣ постоянно тяготятъ заботы, какъ-бы не умеръ одинъ раньше другаго, заботы о домѣ, о слугахъ,

[1]) Кн. о Дѣвств. 48 стр.

о родныхъ и т. п. [1]).—Оба указанныя рабства присущи всякому браку безъ исключенія; ни одинъ мужъ, ни одна жена не могутъ быть свободны отъ этихъ узъ.—Затѣмъ, у всѣхъ и вездѣ браки различаются двоякаго рода: несчастливые и счастливые. Въ первомъ случаѣ заботы и безпокойства, конечно, увеличиваются еще больше. Особенно мучительно бываетъ состояніе вступившихъ въ бракъ, когда кто-либо изъ супруговъ бываетъ одержимъ болѣзнію ревности; супружеская жизнь въ этомъ случаѣ положительно отравляется. Кто одержимъ ревностію, тотъ постоянно волнуется, всякое удовольствіе для него исчезаетъ и все наполняется уныніемъ, скорбію; что бы онъ ни дѣлалъ, гдѣ-бы онъ ни былъ,—для него нѣтъ покоя. Не менѣе мучительно и состояніе лица подозрѣваемаго, служащаго предметомъ ревности; напр., если мужъ мучится ревностію, то и жена страдаетъ не меньше его. Ей постоянно приходится переносить угрозы, насмѣшки и брань, то отъ рабовъ, то отъ мнимо-оскорбленнаго мужа. Не только входы и выходы ея подстерегаются, но развѣдываются и толкуются и слова, и взгляды, и плачь, такъ-что необходимо или неподвижно сидѣть дома, какъ въ оковахъ, или выходя—подвергаться подробнымъ оскорбительнымъ допросамъ. Все это тамъ, гдѣ ревнуетъ мужъ. Если же болѣзнь овладѣваетъ женою, то уже вся горечь изливается на одну ея несчастную голову; она не можетъ принять противъ мужа никакихъ мѣръ, не можетъ даже высказывать своего состоянія и должна все переносить и страдать молча; а несчастнѣе, мучительнѣе такого молчаливаго страданія—нѣтъ ничего въ свѣтѣ.

Но и счастливые на человѣческій взглядъ браки на самомъ дѣлѣ не могутъ быть названы такими, потому что и здѣсь бываютъ непріятности и огорченія своего рода. Напр., если бѣдный низкаго происхожденія женится на знатной и богатой, то бракъ считается счастливымъ. Но это счастье имѣетъ не меньше горя, какъ и несчастная ревность. Родъ человѣческій вообще склоненъ къ презрѣнію, а женщины тѣмъ болѣе, если онѣ имѣютъ много причинъ гордиться. Вслѣдствіе этого богатая жена непремѣнно постарается свергнуть мужа съ подобающаго ему мѣста, а сама—сдѣлаться главою и повелительницею. Но что можетъ быть хуже такой несооб-

---

[1]) Бсд. на Псалмы 1 т. 355 стр.; бсд. на разн. случ. 1 т. 232, 233 и о Дѣвств. 67—70 стр.

разности, когда на долю мужа выпадаютъ лишь позоръ и обиды? о дружбѣ и любви въ такихъ бракахъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи. Счастливымъ такъ-же считается бракъ, если ничего неимѣющая выходитъ замужъ за богатаго; но въ этомъ случаѣ лишь мѣняются роли сравнительно съ только-что указаннымъ бракомъ: здѣсь жена становится полной рабыней своего мужа. Захочетъ-ли мужъ ея поступать, какъ сладострастный наглецъ и замѣнить ее распутными женщинами, она должна все терпѣть. Въ то же время она не можетъ свободно приказывать ни рабамъ, ни служанкамъ, словомъ должна жить какъ-бы среди чужихъ.

Наконецъ, если взять самый счастливый съ человѣческой точки зрѣнія бракъ—двухъ богатыхъ и знатныхъ, то и опять положеніе не улучшается; жена тогда будетъ стремиться быть совершенно равной мужу, слѣдствіемъ чего будутъ споры, ссоры [1]) и т. д. Таково положеніе вступающихъ въ бракъ; при такой жизни стремленіе къ нравственному совершенству по необходимости должно отойти на второй планъ, попеченіе же о мірскомъ—стоять на первомъ.

Не таковы условія жизни людей, посвятившихъ себя дѣвству; они стоятъ выше всѣхъ этихъ житейскихъ попеченій и потому имѣютъ полную возможность заботиться лишь о своей нравственной чистотѣ, объ угожденіи Богу. Дѣвѣ, напр., нѣтъ нужды безпокоиться о качествахъ жениха, она знаетъ, что ея Жениху не можетъ быть подобнаго и равнаго; боязнь смерти Его и болѣзнь ревности поэтому же самому далеки отъ нея. Она свободна такъ же отъ невыразимыхъ мукъ при родахъ и безчисленныхъ заботъ о семьѣ, о деньгахъ, рабахъ, о хозяйствѣ; свободна и отъ всякой опеки и наблюденій мужа, такъ что совершенно произвольно можетъ располагать собою. Жилищу дѣвы чуждо всякое безпокойство, и всякій шумъ далекъ отъ нея. Какъ въ мирной гавани все тихо и спокойно, такъ мирно и въ душѣ ея. Посты, всенощныя бдѣнія, кротость, бѣдность, мужество, смиреніе, терпѣніе, презрѣніе ко всему земному —вотъ предметы ея занятій и заботъ и благоугожденіе Богу—единственная цѣль ея жизни. На сколько вообще могутъ быть малы заботы о мірскомъ и матеріальныя потребности посвятившихъ себя истинному дѣвству, нагляднымъ примѣромъ служатъ упомянутые пророки—Илія, Елисей и Креститель Іоаннъ: пустыня служила имъ

[1]) Кн. о Дѣвствѣ 62—63 стр.

жилищемъ, рѣки и озера доставляли имъ питье, о пищѣ у нихъ такъ же не было заботы; одному приготовлялъ пищу ангелъ, другаго чудесно питала благодать Духа, жизнь третьяго поддерживали акриды и дикій медъ [1]).

Такимъ образомъ ученіе св. Іоанна Златоуста о сравнительномъ нравственномъ достоинствѣ дѣвства и супружества представляется въ такомъ видѣ: бракъ въ нравственномъ отношеніи совершенно безразличенъ; онъ безукоризненъ, честенъ, но и не святъ; онъ спасаетъ отъ грѣха, но и не даетъ награды; не препятствуя достиженію спасенія и нравственнаго совершенства, онъ однако сильно затрудняетъ достиженіе того или другаго. Дѣвство же есть высокій нравственный подвигъ; вслѣдствіе этого онъ святъ и, какъ такой, заслуживаетъ награды. Въ тоже время онъ есть удобный, широкій путь къ нравственному совершенству и спасенію, какъ свободный отъ гнета мірскихъ попеченій.

А. Зыковъ.

О ВАЖНОСТИ НАЧИНАТЬ БОГОСЛУЖЕНІЕ ВЪ ОПРЕДѢЛЕННОЕ, ЗАРАНѢЕ ИЗВѢСТНОЕ ПРИХОЖАНАМЪ ВРЕМЯ.

Въ церковномъ Уставѣ указывается время дня (иногда приблизительно), когда должны начинаться церковныя службы. Хотя и не запрещается совершать ихъ и ранѣе и позже опредѣленнаго для нихъ времени, смотря по большей или меньшей торжественности Богослуженія, времени года, мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ жизни вѣрующихъ, но нельзя допускать и произвола въ этомъ отношеніи. Не говоря уже о томъ, что каждая служба имѣетъ значеніе приспособительное къ тому времени сутокъ, какому она усвоена, произволъ въ указанномъ случаѣ можетъ быть очень вреднымъ и въ другомъ отношеніи. Особенно можетъ быть вреднымъ, если священникъ начинаетъ Богослуженіе не въ одно и тоже, опредѣленное и заранѣе извѣстное прихожанамъ время. Возможно, что въ такомъ случаѣ многіе прихожане даже въ воскресные и праздничные дни не будутъ посѣщать церкви, особенно, если

[1]) Бесѣды на разн. случ. 1 т. 232—33 стр.; на Псалм. 1 т. 355; о Дѣвствѣ 71, 73, 74, 76.

въ приходѣ есть деревни въ 5—10 верстахъ отъ церкви. Заставивъ своихъ прихожанъ одинъ разъ опоздать къ Богослуженію, другой разъ долго дожидаться начала его, священникъ естественно будетъ охлаждать въ нихъ усердіе къ посѣщенію Богослуженія. А священникъ именно и долженъ всѣми средствами располагать прихожанъ къ посѣщенію Богослуженія, а не охлаждать въ нихъ усердіе. Если въ извѣстномъ приходѣ Богослуженіе совершается ежедневно или нѣсколько разъ въ недѣлю, а не по воскреснымъ только и праздничнымъ днямъ, то многіе могли бы удѣлять извѣстное время на молитву въ церкви. Но если при этомъ Богослуженіе начинается не въ одно и тоже опредѣленное и заранѣе извѣстное прихожанамъ время, едва-ли многіе станутъ посѣщать Богослуженіе, развѣ случайно. Зная заранѣе, когда совершается Богослуженіе, даже и занятый человѣкъ могъ бы такъ расчитать свое время, чтобы посѣтить и храмъ, а не зная этого, естественно будетъ отлагать это до воскреснаго или праздничнаго дня. Такъ повидимому незначительное обстоятельство можетъ имѣть довольно важныя послѣдствія.

Съ другой стороны, заставляя иногда собравшихся дожидаться начала Богослуженія, священникъ можетъ вредить и самому молитвенному настроенію собравшихся прихожанъ. Теряя время и дѣлаясь болѣе раздражительными, они не будутъ уже имѣть того молитвеннаго настроенія, какое могло бы быть при другихъ условіяхъ. Священнику же въ этомъ случаѣ легко избѣжать этого неудобства: ему стоитъ только быть точнымъ.

Что указанное выше обстоятельство всегда считалось важнымъ, видно изъ того, что въ иныхъ епархіяхъ епархіальное начальство дѣлало распоряженія о томъ, чтобы Богослуженіе начиналось въ извѣстное опредѣленное время. Таково, напр. распоряженіе, объявленное по Кавказской епархіи въ 1868 году и подтвержденное въ 1878 году. Подобное же распоряженіе было сдѣлано и по Черниговской епархіи (Булгаковъ. Настольная книга для священнослужителей 465—7). Прибавимъ къ этому, что этотъ предметъ обращаетъ на себя серьезное вниманіе церковныхъ властей и у католиковъ и протестантовъ.

В. С.

Годичныя испытанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Могилева 189²/₃ учеб. года.

Къ 15 іюня во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Могилева окончились годичныя испытанія учащихся. Въ нынѣшнемъ году испытанія эти почти ежедневно посѣщаемы были Его Преосвященствомъ. Такъ Владыка изволилъ присутствовать на слѣдующихъ экзаменахъ: а) въ *духовной семинаріи:* 18 мая—по логикѣ (3 кл.) и—гражданской исторіи (1 кл.), 20 мая—по Св. Писанію (5 кл.) и—греческому языку (6 кл.), 21 мая—по церковному пѣнію (4 кл.) и—французскому, нѣмецкому и еврейскому языкамъ, 22 мая—по практическому руководству для пастырей (5 кл.), латинскому языку (2 кл.) и—словесности (1 кл.), 24 мая—по обличенію русскаго раскола (6 кл.), 25 мая—по гомилетикѣ (5 кл.), 3 іюня—по Св. Писанію (2 кл.), 7 іюня—по Св. Писанію (3 кл.), 11 іюня—по дидактикѣ (5 кл.) и—догматическому богословію (6 кл.); б) въ *мужскомъ духовномъ училищѣ* 27 мая—по катихизису (4 кл.) и в) въ *женскомъ духовномъ училищѣ:* 19 мая—по русской исторіи (5 кл.) и физикѣ (6 кл.) и 10 мая—по Закону Божію (6 кл.).

Результаты годичныхъ испытаній истекшаго учебнаго года обозначились въ слѣдующихъ данныхъ. *Въ семинаріи*—общее число воспитанниковъ 226; изъ нихъ въ 6 кл. (всѣхъ 26)—12 окончило со званіемъ студента семинаріи и 14 получили свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса семинаріи; въ 5 кл. (всѣхъ 28)—26 переведено въ 6 кл. и 2 назначены переэкзаменовки; въ 4 кл. (всѣхъ 45) переведено въ 5 классъ—36, 7 назначены переэкзаменовки и 2 по болѣзни дозволено держать экзаменъ послѣ каникулъ; въ 3 кл. (всѣхъ 43)—34 переведено въ 4 кл., 8 назначены переэкзаменовки и 1 оставленъ въ томъ же классѣ; во 2 кл. (всѣхъ 39)—26 переведено въ 3 кл., 9 назначены переэкзаменовки, 4 оставлено въ томъ же классѣ; въ 1 кл. (всѣхъ 45) переведено во 2 кл. 30, 9 назначены переэкзаменовки, 3 оставлено въ томъ же классѣ, 2 уволено по малоуспѣшности, 1 дозволено держать экзаменъ послѣ каникулъ. *Въ мужскомъ училищѣ*—общее число воспитанниковъ 132, изъ нихъ въ 4 кл. (всѣхъ 24)—20 удостоены перевода въ семинарію, 2 назначены переэкзаменовки и 2 оставлены на повторительный курсъ; въ 3 кл. (всѣхъ 30)—15 переведено въ 4 кл., 8 назначены переэкзаменовки, 5 оставлено въ томъ же классѣ и 2 уволены (1 по прошенію родителей и 1 по малоуспѣшности); во 2 кл. (всѣхъ 21)—16 переведено въ 3 кл., 3 назначены переэкзаменовки и 2 оставлены въ томъ же классѣ; въ 1 кл. (всѣхъ 33)—22 переведено во 2 кл., 8 назначены переэкзаменовки и 3 оставлены въ томъ же классѣ; въ приготовительномъ кл. (всѣхъ 24)—15 пе-

реведено въ 1 кл., 7 назначены переэкзаменовки и 2 уволены изъ училища по прошенію родителей. *Въ женскомъ училищѣ*—общее число воспитанницъ 164, изъ нихъ въ 6 кл. (всѣхъ 28)—27 окончило курсъ съ аттестатомъ и 1 предоставлено право держать экзаменъ на полученіе аттестата; въ 5 кл. (всѣхъ 13)—12 переведено въ 6 кл. и 1 считается выбывшею по неявкѣ изъ дома родителей; въ 4 кл. (всѣхъ 32)—30 переведены въ 5 кл. и 2 считаются выбывшими по неявкѣ изъ дома родителей; въ 3 кл. (всѣхъ 19)—18 переведено въ 4 кл. и 1 назначена переэкзаменовка; во 2 кл. (всѣхъ 44)—41 переведена въ 3 кл., 1 назначена переэкзаменовка и 2 оставлены въ томъ же классѣ и въ 1 кл. (всѣхъ 28)—25 переведены во 2 кл., 2 оставлены въ томъ же классѣ и 1 уволена изъ училища по малоуспѣшности.

Чудесное исцѣленіе.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1892 года у меня открылась на лѣвой ногѣ рана, для излеченія которой я въ теченіе января, февраля и марта мѣсяцевъ неоднократно обращался ко многимъ докторамъ города Могилева, но облегченія отъ нихъ въ своей болѣзни не только никакого не получилъ, но 1 марта сего 1893 года выслушалъ отъ нихъ послѣднее рѣшеніе, что больную ногу мнѣ нужно непремѣнно отрѣзать. Такой приговоръ повергъ меня, какъ отца восьми малолѣтнихъ дѣтей, въ неописуемое горе, и я рѣшился, оставивъ въ покоѣ врачей земныхъ, искать помощи у одного Врача небеснаго. И вотъ, послѣ усердной молитвы, въ ночь съ 1-го на 2-е того же марта я видѣлъ во снѣ Святителя Христова Николая Чудотворца точно въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ изображенъ онъ на находящейся въ Буйничской церкви выносной иконѣ, при чемъ Св. Угодникъ Николай сказалъ мнѣ, чтобы я для излеченія больной ноги своей обратился съ молитвою ко Пресвятой Богородицѣ. Принявъ этотъ сонъ за указаніе свыше, я въ тотъ же день отправился въ Бѣлыничскій монастырь для поклоненія чудотворной иконѣ Божіей Матери Бѣлыничской. Явившись въ храмъ Бѣлыничскаго монастыря 3 марта сего 1893 года (я былъ здѣсь еще въ первый разъ въ моей жизни) къ самому началу литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, я прослушалъ съ глубокимъ вниманіемъ и горячею молитвою всю литургію и по окончаніи ея просилъ о. іеромонаха Павла отслужить акаѳистъ предъ Бѣлыничскою чудотворною иконою Богоматери, а затѣмъ—исповѣдовать меня. И что же? Сразу же послѣ исповѣди я почувствовалъ облегченіе въ болѣзни своей ноги. Чрезъ

одну недѣлю послѣ поѣздки моей въ Бѣлыничскій монастырь больная нога моя стала поправляться, а теперь не только совершенно здорова, но даже и мѣста, гдѣ была рана, незамѣтно.

Приписывая такое чудесное исцѣленіе моей больной ноги единственно Заступницѣ Усердной, я считаю своимъ долгомъ передать этотъ фактъ гласности.

Буйничской церкви, Могилевскаго уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Синевъ*.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ [1]).

Обозрѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству, *Я. Ивановскаго*—въ исправленномъ и дополненномъ видѣ. Изданіе второе. СПБ. 1893 г., ц. 1 р. 75 к.

По своему содержанію книга эта не нуждается въ рекомендаціи, выходъ же ея вторымъ изданіемъ показываетъ, насколько она оцѣнена нашимъ духовенствомъ.

Обозрѣніе религій, существовавшихъ и существующихъ въ родѣ человѣческомъ отъ начала міра до настоящихъ дней. Магистра богословія, прот. *Т. Серединскаго.* Рига, 1893 г., ц. 2 р. 30 к.

Настоящая книга представляетъ собою завершеніе цѣлаго ряда сочиненій, написанныхъ авторомъ по однородному предмету. Таковы слѣдующія его сочиненія: 1) „Сводная таблица христіанскихъ вѣроисповѣданій и сектъ или сравнительное христіанское вѣроученіе“, Рига, 1890 г., ц. 1 р. 10 к., 2) „Общественное богослуженіе у протестантовъ“, Рига, 1889 г., ц. 60 к., 3) „О причинахъ разногласія между восточными и западными христіанами во времени празднованія св. Пасхи“, Рига, 1891 г., ц. 5 к., 4) „О богослуженіи западной церкви, четыре статьи. СПБ. 1849 и 1856 г., ц. 2 р. 30 к, 5) „О богослужебномъ благочиніи въ западной церкви“. СПБ. 1859 г., ц. 1 р. 15 к., 6) „О протестанствѣ въ сравненіи съ православіемъ“. Рига, 1889 г.. ц. 60 к.

Памяти въ Бозѣ почившаго Архіепископа Никанора, *А. Крылова.* Новочеркаскъ, 1893 г., ц. 50 к. и **Архіепископъ Никаноръ, какъ педагогъ,** *его же.* Новочеркаскъ, 1893 г., ц. 60 к.

Обѣ эти брошюры принадлежатъ перу одного и того же автора—директора Новобугской учительской семинаріи—не только глубокаго почитателя, но и быв-

[1]) Приходилось слышать, что нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ нашей епархіи, желая составить или пополнить свою илицерковную библіотеку, не имѣютъ надлежащихъ свѣдѣній о вновь выходящихъ книгахъ, полезныхъ для пастыря Церкви. Въ виду этого Редакція намѣрена отъ времени до времени сообщать не только списокъ таковыхъ книгъ, но и ихъ стоимость, мѣсто продажи, а также, о возможности и краткія библіографическія о нихъ замѣчанія.

Ред.

шаго воспитанника въ Бозѣ почившаго Архипастыря, и подъ разными заглавіями говорятъ объ одномъ и томъ же лицѣ—бывшемъ Архіепископѣ Херсонскомъ и Одесскомъ, уроженцѣ Могилевской епархіи. Обѣ онѣ интересны для каждаго, желающаго познакомиться поближе съ тѣми великими идеями, которыя руководили всею плодотворною жизнью Архіепископа Никанора; съ особеннымъ удовольствіемъ можетъ прочитать ихъ всякій священникъ и, навѣрное, подвигнется, не безъ великой для себя пользы, къ прочтенію и всѣхъ замѣчательныхъ его твореній.

Христіанская апологетика, курсъ основнаго богословія, проф. *Н. П. Рождественскаго*, второе изданіе, въ 2-хъ томахъ. СПБ. 1893 г., ц. 4 р. 60 к.

„Христіанская апологетика" почившаго проф. С.-Петербургской духовной академіи Н. П. Рождественскаго составляетъ весьма цѣнный и единственный въ своемъ родѣ вкладъ въ науку основнаго богословія, такъ что первое ея изданіе (посмертное), не смотря на значительную стоимость книги, разошлось все. Книга эта можетъ служить прекраснымъ украшеніемъ каждой библіотеки православнаго христіанина, а тѣмъ болѣе—пастыря Церкви.

Врачебные совѣты. Краткое описаніе болѣзней человѣка и леченіе ихъ доступными средствами при отсутствіи врача, съ приложеніемъ статьи о дезинфекціи. *Вр. Ф. Н. Д.* Кіевъ. 1893 г., ц. 1 р. 50 к.

Въ видѣ приложеній къ журналу „Руков. для сельскихъ пастырей", книга эта отдѣльными листами разсылалась въ теченіе 1889—1892 г.г., теперь она вышла отдѣльнымъ изданіемъ и составляетъ существенный отвѣтъ на запросы къ сельскому священнику со стороны его прихожанъ, нерѣдко обращающихся къ нему за совѣтами и помощію въ случаяхъ болѣзни.

Всѣ эти книги, за исключеніемъ послѣдней, можно купить въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (СПБ., Гостинный дворъ, д. № 45); послѣдняя книга продается у кіевскаго книгопродавца И. Я. Оглоблина. Цѣны обозначены съ пересылкою.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1893 г. 18 іюня. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.